

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7994 ਆਫ 1989।

19 ਫਰਵਰੀ, 1991

ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, ਸੰ. ਹੈ. 9-ਏ(8)- ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ-ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਮਲਾ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ-ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕ੍ਰੈਡ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ-ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ - ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਹੀ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੌਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕੱਲੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਥੋਕ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਾਲੀਅਮ ਟੀ ਦੇ ਐਸ. 9-ਏ(8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਦੀਆਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂ ਖੋਹਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਨਾ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਾਜਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

(1) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ—ਮਾਸ ਨਕਲ—ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ—ਸਬੂਤ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ—ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ — ਮੁੜ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ — ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕ੍ਰੈਡ। ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੜਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਨ : ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾਂ ਦੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਸੀ।

(Para'W)

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਸ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਨ ਦੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1989 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 107।

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ V. ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (1987 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 8924 8 ਫਰਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) (P&H)।

(ਅਨੁਸਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੈਡਮਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਦੀ ਰਿੱਟ . ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ: -

(i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ;

(ii) 'ਦਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ' ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 16 ਮਈ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ।

8 ਜੂਨ, 1990 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਐਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ-X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜੀ.ਕੇ ਚਤਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ. ਮਾਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ.ਜੀ. ਮਸੀਹ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਆਰ.ਐਲ.ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਿਆਂ।

## ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1094 ਆਫ 1990 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਜੁੜੇ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1095 ਆਫ 1990, 1132 ਆਫ 1990 ਅਤੇ 1218 ਆਫ 1990, ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੀ ਡਬਲਯੂ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 1989 ਦਾ 7994, 1989 ਦਾ 9367 ਅਤੇ 1989 ਦਾ 7659, ਕੰਟਰੋਲਰ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਬੀ.ਏ ਭਾਗ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਭਾਗ ਟੀਟੀ ਅਤੇ ਐਮਏ ਭਾਗ I ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ 15 ਮਈ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। II ਪ੍ਰੋਮ ਆਸ਼ਰਮ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਸੰਤ ਸਿੰਘ ਸੁੱਖਾ ਸਿੰਘ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਡਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 1989 ਤੋਂ 15 ਮਈ, 1989 ਤੱਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਮੁੜ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੇਪਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 15 ਮਈ, 1989 ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮ ਆਸ਼ਰਮ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

ਉਡਣ ਦਸਤੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਕੂਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਸੰਤ ਸਿੰਘ ਸੁੱਖਾ ਸਿੰਘ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦਿਆਂ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ 12 ਮਈ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ | ਅਪ੍ਰੈਲ-ਮਈ, 1989 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਬੀ.ਏ. ਭਾਗ I, ਭਾਗ II ਐੱਮ.ਏ. ਭਾਗ I ਅਤੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਕੁਝ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ। ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ 10 ਜੂਨ, 1989 ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਰਥਾਤ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਹੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ-ਵਿਕਰੀ ਅਨੁਚਿਤ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ; ਕਿ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਸਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਬੇਕਾਰ ਹਨ। ਰੀਟਰੋਜ਼ ਪੈਕਟਿਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਾਲੀਅਮ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 9-ਏ (8) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ- ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ 10 ਜੂਨ, 1989 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕ੍ਰਾਫ਼ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸੈਟਰਫ ਅਤੇ ਸੈਟਰ ਦਾ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ' ਸਟਾਫ ਉਕਤ ਸਮੂਹਿਕ ਨਕਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ<sup>੧</sup>। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੈਪਟਰ ਵਿਚ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 37 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1987 ਦਾ 23 ਭਾਗ ਦੂਜਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ V ਆਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ

ਰਕਮ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 01 ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ।

(4) ਮਰਾਠਵਾੜਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਸੇਸ਼ਰਾਓ ਬਲਵੰਤ ਰਾਓ ਚਵਾਨ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਚੇਤੰਨ 01 ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਾਸਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਐਕਟ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, ਵਿਧਾਨ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11(3) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6) (ਏ) ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਹਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 11(4)), ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੱਸ ਇਹੀ ਨਹੀਂ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਲਈ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸਤਾਦ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਜੁ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕ੍ਰਾਈਡ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸੈਂਟਰਾਂ 'ਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਦਾ ਪੰਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਉਪ-ਕੁਲਪਤੀ ਨੇ ਉਕਤ ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ 'ਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਮ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ | ਉਸਦਾ

ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ । ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਸਹੀ ਆਯੋਜਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਯੂਆਈਮੀਡੀਏਟ ਐਕਸ਼ਨ ਟੈਕਸਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ

ਜੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਕੱਲੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਥੋਕ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਖੰਡ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 9-ਏ(8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀਆਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ। ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅੱਧੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੈ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(7) ਬੋਰਡ ਆਫ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਐਂਡ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਯੂ.ਪੀ. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਆਇ VI ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ; ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਕਰਤੱਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸੰਸਥਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਤੀਜੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

(2) ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1110.

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤਾਂ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂਚਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਪਰ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਹਾਰ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਯਕੀਨਨ, ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਲੀਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੁਝ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਸਤਕਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ

ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਉਚਿਤ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਕਹਿਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। . ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ - ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। . ਕਰਨ ਲਈ - ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਬੋਰਡ ਵਰਗੀਆਂ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ, ਕਦੇ ਵੀ, ਵੱਖਰਾ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਬਿਲਕੁਲ ਸਾਢੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਸਨ।

(9) *ਬਿਹਾਰ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ,

(3) ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 12697

ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੇ ਕਿ ਪੁੰਜ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੂਲ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨਾ, ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੀ.ਐਨ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ, ਸਮੂਹਿਕ ਨਕਲ ਸਬੰਧੀ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕੂਲ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ, ਦੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਜਾਂ, ਬੇਕਾਰ ਸੀ।

(10) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, *ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ* (4) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਕੇਂਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁੜ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਹੀ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਮੁੜ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਫੈਸਲੇ, ਦੰਡਕਾਰੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਕ, ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰੂ, ਸਿੰਡੀ ਕੈਟ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਵਾਈਸ-ਚੈਨਲਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। *ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ* (5) ਵਿੱਚ *ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸੀ।

(4) ਏਆਈਆਰ 1989 (ਪੀਐੱਡਐਚ) 107.

(5) CWP, 1987 ਦਾ ਨੰਬਰ 8929 8 ਫਰਵਰੀ, 1988 (P&H) ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਰਦੀਪ ਅਗਰਬੱਤੀ, ਸ਼ਿਵਾਲਾ 169 ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ.)

(13) *ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ* ਅਤੇ *ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ) ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਨਤਕ ਨਕਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਯੋਗਤਾ), ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਤਿ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ *ਬਿਹਾਰ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਜਾਂ ਸਕੂਲ ਬੋਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਵਧਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਅਨੁਪਾਤ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ, ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਬਿੰਦੂ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

*ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ



ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਏਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਚਐਸ ਬੇਦੀ। ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਪਰਦੀਪ ਅਗਰਬੱਤੀ, ਸ਼ਿਵਾਲਾ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ,  
- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ 644 .

27 ਮਾਰਚ, 1991

ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1948—ਸ. 5(1)-' ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ-  
ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 16-ਏ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਸਮੇਤ ਅਤਰ ਦਾ  
ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ- S. 5. (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਲ 'ਤੇ  
ਟੈਕਸ A ' 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ - ਯੂਪ ਅਤੇ ਅਗਰਬੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ  
ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਟੈਕਸ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, 'ਲਗਜ਼ਰੀ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ  
ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਲਾ ਦੇ ਸ. 5 ਦੇ ਉਪ ਭਾਗ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ  
ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'luxorv' ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ S. 5 ਦੇ  
ਉਪ-ਧਾਰਾ (T) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵੀਸ਼ੋ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ  
ਫੈਸਲਾ ਹੁਣ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ  
ਪਹਿਲੀ ਜੋ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ